

SPRAWOZDANIE

Zespołu ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiocie zmiany statutów sołectw
Powołanego zarządzeniem nr WOM.0050.1.41.2024 BURMISTRZA MIASTA I GMINY SWARZĘDZ z
dnia 4 marca 2024 r. w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiocie
zaopiniowania projektu zmiany statutów sołectw położonych na terenie Gminy Swarzędz

A. Informacje podstawowe:

1. Data zarządzenia konsultacji: **04.03.2024r.**,
2. Data rozpoczęcia konsultacji: **12.03.2024r.**,
3. Data zakończenia konsultacji: **19.03.2024r.**,
4. Liczba uczestników konsultacji, którzy złożyli uwagi i opinie do projektu zmian statutów w terminie: **16**, w tym 1 z Karłowic, 1 z Zalasewa i 14 z Rabowic,
5. Liczba osób, których uwagi i opinie wpłynęły po terminie: **2** (złożone przez mieszkańców Rabowic)

B. Konsultacje przeprowadzone zostały wśród:

1. Mieszkańców sołectwa Bogucin w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/329/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2258 z późn. zmianami),
2. Mieszkańców sołectwa Garby w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/330/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2259 z późn. zmianami),
3. Mieszkańców sołectwa Gortatowo w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/331/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2260 z późn. zmianami),
4. Mieszkańców sołectwa Gruszczyń w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/332/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2261 z późn. zmianami),
5. Mieszkańców sołectwa Janikowo Dolne w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/333/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2262 z późn. zmianami),
6. Mieszkańców sołectwa Janikowo Górne w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/334/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2263 z późn. zmianami),
7. Mieszkańców sołectwa Jasin w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/335/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2264 z późn. zmianami),
8. Mieszkańców sołectwa Karłowice w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/336/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2265 z późn. zmianami),
9. Mieszkańców sołectwa Kobylnica w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/337/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2266 z późn. zmianami),

10. Mieszkańców sołectwa Kruszewnia w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/338/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2267 z późn. zmianami),
11. Mieszkańców sołectwa Łowęcina w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/339/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2268 z późn. zmianami),
12. Mieszkańców sołectwa Paczkowo w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/340/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2269 z późn. zmianami),
13. Mieszkańców sołectwa Puszczykowo Zaborze w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/341/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2270 z późn. zmianami),
14. Mieszkańców sołectwa Rabowice w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/342/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2271 z późn. zmianami),
15. Mieszkańców sołectwa Sarbinowo w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/343/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 197 poz. 3618 z późn. zmianami),
16. Mieszkańców sołectwa Sokolniki Gwiazdowskie w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/344/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2272 z późn. zmianami),
17. Mieszkańców sołectwa Uzarzewo w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/345/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2273 z późn. zmianami),
18. Mieszkańców sołectwa Wierzenica w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/346/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2274 z późn. zmianami),
19. Mieszkańców sołectwa Wierzonka w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/347/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2275 z późn. zmianami),
20. Mieszkańców sołectwa Zalasewo w zakresie zmian do statutu stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr LVI/348/2010 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 30 marca 2010 roku (Dz.Urz.Woj.Wielk. z 2010 r., nr 120 poz. 2276 z późn. zmianami).

C. Informacja o złożonych uwagach i opiniach

Wśród 16 uczestników konsultacji społecznych, o których mowa w pkt A.4, nie stwierdzono uwag złożonych przez uprawnionych mieszkańców, do statutów następujących Sołectw:

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1) Bogucina, | 10) Łowęcina, |
| 2) Garbów, | 11) Paczkowa, |
| 3) Gortatowa, | 12) Puszczykowa Zaborze, |
| 4) Gruszczyzna, | 13) Sarbinowa, |
| 5) Janikowa Dolnego, | 14) Sokolnik Gwiazdowskich, |
| 6) Janikowa Górnego, | 15) Uzarzewa, |
| 7) Jasina, | 16) Wierzenicy, |
| 8) Kobylnicy, | 17) Wierzonki. |
| 9) Kruszewni, | |

D. Proponowane zmiany zapisów w statutach, treści uwag i rekomendacje Zespołu:

Zmiana 1.

§ 5 ust. 1 lit. c) Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Aktualne brzmienie:	Proponowane brzmienie:
c) opiniowanie – w zakresie dotyczącym Sołectwa - projektów rozstrzygnięć organów Gminy w sprawach: - studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy; - programów gospodarczych Gminy; - nadawania nazw ulicom i placom na terenie Sołectwa; - innych rozstrzygnięć, co do których o opinię zwróci się właściwy organ Gminy,	c) opiniowanie – w zakresie dotyczącym Sołectwa - projektów rozstrzygnięć organów Gminy w sprawach: - studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz planu ogólnego Gminy, - programów gospodarczych Gminy, - nadawania nazw ulicom i placom na terenie Sołectwa, - innych rozstrzygnięć, co do których o opinię zwróci się właściwy organ Gminy,

Złożone uwagi i opinie:

a) Sołectwo: Karłowice

1. Zmiana/rozszerzenie zapisu „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz planu ogólnego Gminy,” przez dodanie „oraz koncepcji projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących obszaru Sołectwa.”

Rekomendacja: konsultowana zmiana dotyczy opiniowania projektów rozstrzygnięć, a rozstrzygnięcia w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego objęte są odrębnymi przepisami dotyczącymi procedury przygotowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stąd wprowadzenie proponowanego zapisu nie jest zasadne.

2. Dopisanie kolejnych punktów w proponowanej jednostce redakcyjnej:

- „działań dotyczących porządku i bezpieczeństwa publicznego na obszarze Sołectwa,
- projektów przebiegu linii komunikacyjnych, lokalizacji przystanków i rozkładów jazdy komunikacji zbiorowej na obszarze Sołectwa,
- zamiarów zbycia nieruchomości gruntowych oraz lokali użytkowych usytuowanych na obszarze Sołectwa, będących własnością Gminy.”

Rekomendacja: proponowane zadania są na bieżąco realizowane przez organy sołectwa, np. podczas organizowanych spotkań Sołtysów z przedstawicielami służb porządkowych oraz władzami Gminy, ponieważ zawierają się w innych przepisach Statutu, np.: § 5 ust. 1 lit. d tiret pierwsze, czwarte i piąte, a także § 5 ust. 1 lit. a i lit. b, stąd wprowadzenie proponowanego zapisu w zmienianym przepisie nie jest zasadne.

3. Dopisanie kolejnych zadań Sołectwa w § 5 ust. 1 „Do zadań Sołectwa należy:

- wnioskowanie o ujęcie w budżecie Miasta zadań dotyczących obszaru Sołectwa,
- występowanie do Rady Gminy i Burmistrza z wnioskami i opiniami dotyczącymi realizacji zadań Gminy na obszarze Sołectwa,
- wnioskowanie do organów Gminy o wywołanie lub zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Sołectwa oraz o dokonanie zmiany w Planie Ogólnym Gminy w części dotyczącej obszaru Sołectwa,

- występowanie do właściwej jednostki organizacyjnej Urzędu Gminy o udzielenie informacji, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej, o prowadzonych postępowaniach administracyjnych z dziedziny ładu przestrzennego na obszarze Sołectwa,
- współorganizowanie i wspieranie inicjatyw mieszkańców Sołectwa zmierzających do poprawy warunków ich życia,
- współdziałanie z organizacjami społecznymi, zawodowymi, stowarzyszeniami, spółdzielniami, wspólnotami i innymi podmiotami w zakresie dotyczącym realizacji zadań Sołectwa;"

Rekomendacja: proponowane zadania są w części prawami każdego mieszkańca (dostęp do informacji publicznej), a także są na bieżąco realizowane przez organy sołectwa, ponieważ zawierają się w innych przepisach Statutu, np.: § 5 ust. 1 lit. a i lit. b, stąd wprowadzenie proponowanego zapisu w zmienianym przepisie nie jest zasadne.

b) Sołectwo: **Rabowice**

„Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z zastąpieniem dotychczas obowiązującego aktu prawnego pn. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” nowym dokumentem planistycznym tj. Planem Ogólnym Gminy, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

c) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 2.

§ 7 ust. 2 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

2. Przewodniczącym Rady Sołeckiej jest Sołtys. <i>(poza Rabowicami)</i>	2. Sołtys zwołuje posiedzenia Rady Sołeckiej i przewodniczy jej obradom. <i>(zmiana nie dotyczy Rabowic)</i>
--	--

a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „W obecnym statucie sołectwa Rabowice nie ma ani ustępu 1 ani ustępu 2, więc nie można ocenić zasadności dodania proponowanego ust. 2 i jego wpływu na całość statutu. Wnioskuje o doprecyzowanie punktów, wyjaśnienie nieścisłości i ponowne przeprowadzenie konsultacji.”

Rekomendacja: W związku z brakiem ustępu 2 w § 7 Statutu sołectwa Rabowice (jedyne takie sołectwo w Gminie Swarzędz), zasadne jest pozostawienie przepisów bez zmiany.

2. „Stanowczo nie zgadzam się z wprowadzeniem tego punktu, gdyż Rada Sołecka ma swojego przewodniczącego i on powinien przewodniczyć obradom Rady Sołeckiej. Wprowadzenie tego punktu jest krokiem w kierunku umocnienia autorytaryzmu sołtysa i umniejszeniu kompetencji Rady Sołeckiej.”

Rekomendacja: W związku z brakiem ustępu 2 w § 7 Statutu sołectwa Rabowice (jedyne takie sołectwo w Gminie Swarzędz), zasadne jest pozostawienie przepisów bez zmiany. Wskazać należy jednak, że ani w przepisach Statutu, ani przepisach Ustawy o samorządzie gminnym nie wprowadzono funkcji Przewodniczącego Rady Sołeckiej. Ponadto zgodnie z przepisami Statutu i

wskazanej ustawy, Rada sołecka pełni funkcję pomocniczą i wspomaga działalność Sołtysa, jako organu wykonawczego Sołectwa.

3. „Sprzeciwiam się zmianie. Uważam, proponowana zmiana zmierza do zmniejszenia roli mieszkańców w życiu i decyzjach sołectwa.[...]”

Rekomendacja: W związku z brakiem w § 7 Statutu sołectwa Rabowice ustępu 2 (jedyne takie sołectwo w Gminie Swarzędz), zasadne jest pozostawienie przepisów bez zmiany. Ponadto w uwadze nie wskazano, w jaki sposób proponowana zmiana miałaby zmierzać do zmniejszenia roli mieszkańców w życiu i decyzjach sołectwa, stąd nie można odnieść się do tak sformułowanej uwagi.

4. „Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z brakiem ustępu 2 w § 7 Statutu sołectwa Rabowice, zasadne jest pozostawienie przepisów bez zmiany.

5. „Dlaczego chcecie pomniejszyć kompetencje Rady Sołeckiej?”

Rekomendacja: Zgodnie z przepisami Statutu, jedyną kompetencją Rady Sołeckiej jest wspomaganie działalności Sołtysa. Zgodnie z wcześniejszymi rekomendacjami, w związku z brakiem ustępu 2 w § 7 Statutu sołectwa Rabowice, zasadne jest pozostawienie przepisów bez zmiany.

- b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 3.

§ 9 ust. 2 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

2. Do wyłącznych kompetencji Zebrania Wiejskiego należy: a) wybór Sołtysa i Rady Sołeckiej oraz ich odwoływanie; b) określanie liczby członków Rady Sołeckiej wybieranych na każdą kadencję; c) określanie przeznaczenia składników mienia komunalnego przekazanych Sołectwu oraz dochodów z tego źródła, w ramach uprawnień przyznanych Sołectwu przepisami prawa miejscowego; d) określanie przeznaczenia środków finansowych, wydzielonych w budżecie Gminy do dyspozycji Sołectwa, w ramach uprawnień przyznanych Sołectwu; e) wyrażanie stanowiska Sołectwa w sprawach określonych przepisami prawa, gdy o zajęcie stanowiska przez Sołectwo wystąpi organ Gminy.	2. Do wyłącznych kompetencji Zebrania Wiejskiego należy: a) określanie przeznaczenia składników mienia komunalnego przekazanych Sołectwu oraz dochodów z tego źródła, w ramach uprawnień przyznanych Sołectwu przepisami prawa miejscowego; b) określanie przeznaczenia środków finansowych, wyodrębnionych w budżecie Gminy do dyspozycji Sołectwa oraz jego zmiany, w ramach uprawnień przyznanych Sołectwu, w tym określenie przeznaczenia Funduszu Sołeckiego, o którym mowa w ustawie z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r., poz. 301 z późn. zm.); c) wyrażanie stanowiska Sołectwa w sprawach określonych przepisami prawa, gdy o zajęcie stanowiska przez Sołectwo wystąpi organ Gminy.
--	--

a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „Stanowczo sprzeciwiam się zmianie. W moim rozumieniu jest to kolejna zmiana, która zmierza do zmniejszenia roli mieszkańców w życiu i decyzjach sołectwa. [...]”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne. Konsultowane zmiany polegają między innymi na określeniu procedury wyborczej organu wykonawczego Sołectwa i jego organu wspomagającego odrębnie od trybu działania Zebrania Wiejskiego i w żaden sposób nie zmniejszają roli mieszkańców, gdyż nadal oni są uprawnieni do wybierania Sołtysa i członków Rady Sołeckiej, tylko nie w ramach kompetencji Zebrania Wiejskiego.

2. „Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Rekomendacja ogólna: w wyniku ponownej analizy wniosku Prokuratora, proponuje się dodanie we wszystkich Statutach w § 9 ust. 1 przepisu:

- „d) odwoływanie Sołtysa i członka lub członków Rady Sołeckiej na zasadach określonych w § 19.” oraz

- zastąpienie znaku „.” w lit. c znakiem „,,”, co będzie spójne ze zmienianymi przepisami § 15.

Dodatkowo rekomenduje się wprowadzenie zmiany w treści § 19 – Patrz niżej.

Zmiana 4.

W § 11 lit. e) Statutu znak ";" zastępuje się znakiem ".", a przepis lit. f) skreśla się;

§ 11 Uprawnienie do udziału w Zebraniu Wiejskim obejmuje następujące prawa: [...]

e) udziału w głosowaniu; f) zgłaszania kandydatur i kandydowania na Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.	e) udziału w głosowaniu. f) zgłaszania kandydatur i kandydowania na Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.
--	---

a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „Wnoszę o utrzymanie zapisu, gdyż nie znajduję uzasadnienia do jego usunięcia. [...]”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne. Wobec konieczności usunięcia z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu sołectwa, wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, pozostawienie w konsultowanym przepisie uprawnienia do zgłaszania kandydatur i kandydowania na sołtysa lub członka Rady Sołeckiej jest bezzasadne.

2. „usunięcie uprawnienia dot. zgłaszania kandydatur i kandydowania na Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej. Jest to ograniczenie uprawnień mieszkańców. Należy utrzymać aktualne uprawnienia wskazane w statucie;”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne. Wobec konieczności usunięcia z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu sołectwa, wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, pozostawienie w konsultowanym przepisie uprawnienia do zgłaszania kandydatur i kandydowania na sołtysa lub członka Rady Sołeckiej jest bezzasadne.

3. „Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

- b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 5.

§ 13 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

§ 13 1. Obradom Zebrania Wiejskiego przewodniczy Sołtys chyba, że Zebranie Wiejskie wybierze innego przewodniczącego. 2. Zebranie Wiejskie, którego porządek obrad przewiduje wybór lub odwołanie Sołtysa lub Rady Sołeckiej, bądź członków albo członka Rady Sołeckiej, prowadzi Burmistrz lub osoba przez niego upoważniona, przy czym nie może nią być Sołtys ani członek Rady Sołeckiej, ani kandydaci do tych organów.	§ 13. 1. Obradom Zebrania Wiejskiego przewodniczy Sołtys, chyba, że Zebranie Wiejskie wybierze innego przewodniczącego spośród obecnych na Zebraniu Wiejskim członków Rady Sołeckiej, z zastrzeżeniem ust. 2. 2. Zebranie Wiejskie, o którym mowa w § 19 ust. 3 Statutu, prowadzi Burmistrz lub osoba przez niego upoważniona, przy czym nie może nią być osoba, której dotyczyć będzie głosowanie.
--	--

- a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „Co w sytuacji, gdy na zebraniu nie będzie nikogo z Rady Sołeckiej, a zebranie będzie dotyczyło odwołania sołtysa? Takie zapisy mogłyby nie dopuścić do zwołania zebrania.”

Rekomendacja: Zwołanie i prowadzenie zebrania wiejskiego, którego przedmiotem jest odwołanie sołtysa nie jest kompetencją Sołtysa, ani Rady Sołeckiej.

2. „§ 13 ust. 1.

Dotychczas obradom Zebrania Wiejskiego mógł przewodniczyć każdy zgłoszony i wybrany przez Zebranie Wiejskie pełnoletni mieszkaniec sołectwa. Taka sytuacja nie niesie za sobą żadnych zagrożeń, a wręcz jest odzwierciedleniem demokratycznego ustroju Państwa Polskiego. Biorąc pod uwagę fakt, że kadencja sołtysa (i zwykle rady sołeckiej) trwa 5 lat, sołtys i rada mogą utracić w tym czasie zaufanie mieszkańców, a wprowadzenie proponowanego zapisu może w skrajnym przypadku utrudnić chociażby zabranie głosu przez mieszkańców, w sytuacji gdy sołtys nie będzie chciał udzielić tego głosu.

Dodatkowo, gdy sołtys utraci zaufanie mieszkańców, a na Zebraniu Wiejskim nie będzie nikogo z Rady Sołeckiej, nie będzie możliwości przewodniczenia zebrania przez kogokolwiek innego niż sołtys. Ujmując rzecz wprost, sołtys może nie udzielić nikomu wtedy głosu, a to może doprowadzić do zachwiania demokracji i być uznane za dyktatorskie zachowanie, a tego przecież w naszej Gminie nie chcemy.

Zwracam także uwagę na sytuację, że zaproponowane zapisy uniemożliwią zwołanie zebrania wiejskiego w sytuacji, gdy zdecydowana większość mieszkańców będzie chciała odwołać sołtysa, złożyć odpowiedni wniosek, a sołtys, ani nikt z rady sołeckiej nie pojawi się na Zebraniu Wiejskim. Pozostawienie zapisu zgodnie z propozycją może doprowadzić do absurdu sytuacji, że nie będzie osoby własnej (kor. własna Zespołu - *władnej*) przewodniczyć zebraniu wiejskiemu."

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Należy przypomnieć również, że w trakcie każdego Zebrania Wiejskiego musi być przestrzegany statut sołectwa, w tym prawa Mieszkańców wskazane w § 11. Ponadto, zgodnie z pozostałymi przepisami Statutu, Zebranie Wiejskie, którego przedmiotem jest odwołanie sołtysa, zwołuje i prowadzi Burmistrz.

3. „§ 13 ust. 1.

Dotychczas obradom Zebrania Wiejskiego mógł przewodniczyć każdy zgłoszony i wybrany przez Zebranie Wiejskie pełnoletni mieszkaniec sołectwa. Taka sytuacja nie niesie za sobą żadnych zagrożeń, a wręcz jest odzwierciedleniem demokratycznego ustroju Państwa Polskiego. Biorąc pod uwagę fakt, że kadencja sołtysa (i zwykle rady sołeckiej) trwa 5 lat, sołtys i rada mogą utracić w tym czasie zaufanie mieszkańców, a wprowadzenie proponowanego zapisu może w skrajnym przypadku utrudnić chociażby zabranie głosu przez mieszkańców, w sytuacji gdy sołtys nie będzie chciał udzielić tego głosu.

Dodatkowo, gdy sołtys utraci zaufanie mieszkańców, a na Zebraniu Wiejskim nie będzie nikogo z Rady Sołeckiej, nie będzie możliwości przewodniczenia zebrania przez kogokolwiek innego niż sołtys. Proponowana zmiana stanowi ograniczenie swobód obywatelskich i możliwości wypowiedzi w sprawach bezpośrednio dotyczących osób zainteresowanych."

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Należy przypomnieć również, że w trakcie każdego Zebrania Wiejskiego musi być przestrzegany statut sołectwa, w tym prawa Mieszkańców wskazane w § 11.

4. „§ 13 ust. 1 [...]

Uważam, że wprowadzanie ograniczenia, że obradom może przewodniczyć wyłącznie Sołtys lub inny członek Rady Sołeckiej może mieć niekorzystny wpływ na przebieg obrad. Możemy sobie wyobrazić sytuację, w której Rada Sołecka jest podzielona (skonfliktowana) i jedna z opcji

ma większość. Zmiana doprowadzi do tego, że opcja, która ma większość zawsze będzie wybierać na przewodniczącego kogoś ze swojego kręgu a to negatywnie wpływa na możliwość swobodnego wypowiedzania się przez wszystkich uczestników Zebrania Wiejskiego. W mojej ocenie powinna pozostać możliwość wybrania na przewodniczącego osoby spoza członków Rady Sołeckiej tak by taka bezstronna osoba udzielała głosu bez żadnych uprzedzeń."

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Należy przypomnieć również, że żadne z opisanych zagrożeń nie powinno występować, jeżeli przestrzegany będzie statut sołectwa, w tym prawa Mieszkańców wskazane w § 11. Proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

5. „§ 13 ust. 1.

Stanowczo sprzeciwiam się zmianie punktu. Ograniczone jest prawo do wyboru przewodniczącego Zebrania Wiejskiego - z jakiego względu i jaka jest intencja Burmistrza do wprowadzenia takiej zmiany? Dlaczego nie może zostać zgłoszona kandydatura dowolnego uczestnika Zebrania Wiejskiego na przewodniczącego? W moim przekonaniu jest to dalsze ograniczenie praw mieszkańców."

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

6. „Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian."

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

b) Sołectwo: Zalasewo

„§ 13 ust. 1 [...]

Uważam, że wprowadzanie ograniczenia, że obradom może przewodniczyć wyłącznie Sołtys lub inny członek Rady Sołeckiej może mieć niekorzystny wpływ na przebieg obrad. Możemy sobie wyobrazić sytuację, w której Rada Sołecka jest podzielona (skonfliktowana) i jedna z opcji ma większość. Zmiana doprowadzi do tego, że opcja, która ma większość zawsze będzie wybierać na przewodniczącego kogoś ze swojego kręgu a to negatywnie wpływa na możliwość swobodnego wypowiedzania się przez wszystkich uczestników Zebrania Wiejskiego. W mojej ocenie powinna

pozostać możliwość wybrania na przewodniczącego osoby spoza członków Rady Sołeckiej tak by taka bezstronna osoba udzielała głosu bez żadnych uprzedzeń.”

Rekomendacja: Intencją wprowadzenia zmiany jest zabezpieczenie możliwości prowadzenia obrad Zebrania Wiejskiego (organu uchwałodawczego Sołectwa) wyłącznie przez osoby, którym mieszkańcy wcześniej już zaufali i wybrali ich, czy to na Sołtysa, czy też członka Rady Sołeckiej. Wprowadzając taki przepis mieszkańcy mogą mieć pewność, że każde Zebranie Wiejskie poprowadzone będzie przez jedną z osób, którą wcześniej wybrali w trybie określonym dla Zebrania wyborczego, o którym mowa niżej. Osoby te są mieszkańcom najlepiej znane. Należy przypomnieć również, że żadne z opisanych zagrożeń nie powinno występować, jeżeli przestrzegany będzie statut sołectwa, w tym prawa Mieszkańców wskazane w § 11. Proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

c) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 6.

§ 15 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

§ 15 1. Zebranie Wiejskie odbywa się i może podejmować uchwały o ile weźmie w nim udział przynajmniej 1/10 (20 Gruszczyń) uprawnionych osób, z zastrzeżeniem ust. 2. 2. Podejmowanie uchwał dotyczących wyboru i odwołania sołtysa i Rady Sołeckiej, bądź członka Rady Sołeckiej, wymaga obecności co najmniej 1/5 (10 Gruszczyń) uprawnionych do głosowania mieszkańców Sołectwa 3. W wypadku, gdy w wyznaczonym terminie w Zebraniu Wiejskim nie uczestniczy liczba osób tworzących określone w ust. 1 lub 2 quorum, Przewodniczący niezwłocznie wyznacza drugi termin po 15 minutach. 4. W drugim terminie Zebranie Wiejskie obraduje i podejmuje uchwały bez względu na liczbę osób uprawnionych.	§ 15 1. Zebranie Wiejskie odbywa się i może podejmować uchwały, o ile weźmie w nim udział przynajmniej 1/10 (20 Gruszczyń i 30 Zalasewo) uprawnionych osób. 2. W wypadku, gdy w wyznaczonym terminie w Zebraniu Wiejskim nie uczestniczy liczba osób tworzących określone w ust. 1 quorum, Przewodniczący niezwłocznie wyznacza drugi termin, który nie może przypadać wcześniej niż po upływie 15 minut po pierwszym terminie. 3. W drugim terminie Zebranie Wiejskie obraduje i podejmuje uchwały bez względu na liczbę osób uprawnionych.
--	---

a) Sołectwo: **Rabowice**

„Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 7.

§ 18 ust. 1 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie;

1. Rada Sołecka składa się z 3 do 7 osób oraz (lub „w tym”) Sołtysa.

1. Rada Sołecka składa się z 3 do 7 członków, a jej liczbę na kolejną kadencję określa się na pierwszym w danej kadencji zebraniu, o którym mowa w § 23.

Braku uwag

Zmiana 8.

§ 19 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

§ 19

1. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed Zebraniem Wiejskim i mogą być przez Zebranie Wiejskie odwołani przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonują swych obowiązków, naruszają postanowienia statutu, dopuścili się naruszenia przepisów prawa, bądź utracili zaufanie Mieszkańców.

2. Głosowanie nad odwołaniem Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej może się odbyć jedynie na umotywowany wniosek Mieszkańców.

3. Głosowanie nad odwołaniem winno być podjęte po wysłuchaniu zainteresowanego.

4. Głosowanie nad odwołaniem przeprowadza się w sposób tajny.

5. Zebranie wiejskie, na którym ma odbyć się głosowanie nad odwołaniem Sołtysa zwołuje Burmistrz.

6. W przypadku odwołania bądź rezygnacji Sołtysa, Burmistrz zwołuje Zebranie Wiejskie w celu dokonania wyboru nowego Sołtysa nie później niż w terminie trzech miesięcy po zaprzestaniu pełnienia funkcji przez dotychczasowego sołtysa.

§ 19

1. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed Zebraniem Wiejskim i mogą być przez Mieszkańców odwołani przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonują swych obowiązków, naruszają postanowienia Statutu, dopuścili się naruszenia przepisów prawa, bądź utracili zaufanie Mieszkańców.

2. Głosowanie nad odwołaniem Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej może się odbyć jedynie na złożony w Urzędzie pisemny i umotywowany (zawierający uzasadnienie) wniosek Mieszkańców opatrzony podpisami przynajmniej 1/20 Mieszkańców sołectwa uprawnionych do udziału w zebraniu, o którym mowa w § 23, według stanu na dzień złożenia wniosku.

3. Zebranie, którego przedmiotem jest odwołanie Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej zwołuje się na dzień przypadający nie później niż dwa miesiące od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w ust. 2.

4. Głosowanie nad odwołaniem winno być podjęte po wysłuchaniu zainteresowanego.

5. Głosowanie nad odwołaniem przeprowadza się w sposób tajny, a odwołanie Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej następuje w przypadku, gdy opowie się za nim ponad połowa Mieszkańców biorących udział w głosowaniu.

6. W przypadku odwołania bądź rezygnacji Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, Burmistrz zwołuje zebranie, o którym mowa w § 23, w celu dokonania wyboru nowego Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, na dzień przypadający nie później niż trzy miesiące po zaprzestaniu pełnienia funkcji przez dotychczasowego Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.

a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „§ 19 ust. 1 – po zmianie odwołanie będzie w gestii Zebrania Wiejskiego, a nie mieszkańców.”

Rekomendacja: Intencją jest pozostawienie (tak jak dotychczas) odwołania Sołtysa i członków Rady Sołeckiej w kompetencjach Zebrania Wiejskiego, tj. właśnie mieszkańców, ale tych którzy biorą w nim udział tworząc organ uchwałodawczy Sołectwa. Stąd rekomendacja wprowadzona w zakresie Zmiany 3 i proponowane brzmienie zmienianego przepisu wskazane niżej, jako Rekomendacja ogólna.

2. „§ 19 ust. 1 Proszę o pozostawienie punktu w obecnym brzmieniu do czasu wyjaśnienia intencji wprowadzenia zmiany.”

Rekomendacja: Intencją jest pozostawienie (tak jak dotychczas) odwołania Sołtysa i członków Rady Sołeckiej w kompetencjach Zebrania Wiejskiego. Stąd rekomendacja wprowadzona w zakresie Zmiany 3 i proponowane brzmienie zmienianego przepisu wskazane niżej, jako Rekomendacja ogólna.

3. „§ 19 Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z koniecznością zachowania spójności Statutu, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

4. „§ 19 ust. 2 – po zmianie musi pojawić się umotywowany wniosek skierowany do urzędu z podpisami 1/20 mieszkańców. Jest to ograniczenie praw. Brak uzasadnienia dla zmian.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że członkowie wybieralnych organów sołectwa zostają wybrani przez określoną liczbę uprawnionych mieszkańców. Możliwość złożenia wniosku o ich odwołanie również powinno w jakiś sposób odzwierciedlać wolę określonej części mieszkańców, w tym przypadku 5%, tj. 50 osób na każdy 1000 uprawnionych mieszkańców. Zebranie takiej liczby podpisów, w przypadku klarownego i bezspornego uzasadnienia stanowić powinno zabezpieczenie przed z gruntu niezasadnym rozpoczynaniem procedury odwołania Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.

5. „§ 19 ust. 2.

Proponuję wykreślenie „opatrzone podpisami przynajmniej 1/20 Mieszkańców sołectwa uprawnionych do udziału w zebraniu, o którym mowa w § 23, według stanu na dzień złożenia wniosku”. Składając wniosek mieszkańcy nie są świadomi ile dokładnie podpisów potrzeba, by skutecznie złożyć wniosek w danym dniu. W dodatku samo złożenie wniosku nie oznacza automatycznego odwołania sołtysa lub członków rady sołeckiej, gdyż to ewentualne odwołanie będzie głosowane dopiero na Zebraniu Wiejskim.

Dodatkowo w sytuacji, gdy przykładowo członek rady sołeckiej zostanie skazany prawomocnym wyrokiem, nie powinien on już pełnić funkcji członka rady sołeckiej, a przy wprowadzeniu proponowanego zapisu utrudnione będzie zebranie odpowiedniej ilości podpisów przez mieszkańców i co za tym idzie zwołanie Zebrania Wiejskiego w celu wyboru nowego członka Rady Sołeckiej. Taka sytuacja może prowadzić do sytuacji, gdy sołectwo będzie reprezentowane np. przez osoby skazane prawomocnym wyrokiem, a pozostawiając proponowany zapis w obecnym brzmieniu zespół ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych wraz z burmistrzem biorą za to odpowiedzialność.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że członkowie wybieralnych organów sołectwa zostają wybrani przez określoną liczbę uprawnionych mieszkańców. Możliwość złożenia wniosku o ich odwołanie również powinno w jakiś sposób odzwierciedlać wolę określonej części mieszkańców,

w tym przypadku 5%, tj. 50 osób na każdy 1000 uprawnionych mieszkańców. Zebranie takiej liczby podpisów, w przypadku klarownego i bezspornego uzasadnienia stanowić powinno zabezpieczenie przed z gruntu niezasadnym rozpoczynaniem procedury odwołania Sołtysa lub członka Rady Sołectkiej. **Wyjaśnienie:** Informacja o liczbie osób uprawnionych do głosowania w danym sołectwie jest informacją publiczną. Co roku w raporcie o stanie gminy można znaleźć liczbę mieszkańców Sołectw, która może stanowić informację pomocniczą w zakresie liczby niezbędnych podpisów.

6. „§ 19 ust. 2 Sprzeciwiam się zmianie punktu. Uważam, że także tutaj prowadzenie zmiany ma na celu ograniczenie roli i głosu mieszkańców w życiu gminy. Proponuję pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu. [...]

Proszę zwrócić uwagę na nieproporcjonalność zapisu – w przypadku Zalasewa wniosek o odwołanie sołtysa musiałby być podpisany (na dzień 31.12.2023) przez co najmniej 347 mieszkańców – i jest to zdecydowanie większa liczba podpisów niż wymagana, do rejestracji kandydata na burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz!! A jeden z kandydatów nie zdołał (mimo szerokiego poparcia mieszkańców) zarejestrować kandydatury, właśnie z tego względu. Tam część podpisów została odrzucona (jako np. nieczytelne, z tego co pamiętam) – istnieje ryzyko, że w tym przypadku Burmistrz postąpiłby tak samo, odrzucając część podpisów gdyby nie było woli zwołania zebrania.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że członkowie wybieralnych organów sołectwa zostają wybrani przez określoną liczbę uprawnionych mieszkańców. Możliwość złożenia wniosku o ich odwołanie również powinno w jakiś sposób odzwierciedlać wolę określonej części mieszkańców, w tym przypadku 5%, tj. 50 osób na każdy 1000 uprawnionych mieszkańców. Zebranie takiej liczby podpisów, w przypadku klarownego i bezspornego uzasadnienia stanowić powinno zabezpieczenie przed z gruntu niezasadnym rozpoczynaniem procedury odwołania Sołtysa lub członka Rady Sołectkiej.

Wyjaśnienia odnośnie Zalasewa znajdują się pod uwagami dotyczącymi tego sołectwa.

7. „§ 19 ust. 2 Skąd jako mieszkaniec mam wiedzieć ile osób dokładnie będzie potrzebne na dzień złożenia wniosku o zwołanie zebrania w celu odwołania sołtysa?”

Rekomendacja: Zmiana zgodnie z konsultowaną treścią. **Wyjaśnienie:** Informacja o liczbie osób uprawnionych do głosowania w danym sołectwie jest informacją publiczną. Co roku w raporcie o stanie gminy można znaleźć liczbę mieszkańców Sołectw, która może stanowić informację pomocniczą w tym zakresie.

8. „§ 19 ust. 2 [...]

Powyższa zmiana w praktyce powoduje utrudnienie odwołania Sołtysa lub członków Rady Sołectkiej. O ile pozytywnie oceniam konieczność złożenia pisemnego wniosku wraz z uzasadnieniem, to już oczekiwanie, że podpisze się pod nim 1/20 Mieszkańców sołectwa, to wymóg bardzo wygórowany. W dodatku, mając na uwadze specyfikę naszych sołectw, tj. fakt, że wiele osób tutaj mieszka, ale nie są zameldowani, to dla wnioskodawców może okazać się trudne do ustalenia ile podpisów należy zebrać i kto może się pod wnioskiem podpisać.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że członkowie wybieralnych organów sołectwa zostają wybrani przez określoną liczbę uprawnionych mieszkańców. Możliwość złożenia wniosku o ich odwołanie również powinno w jakiś sposób odzwierciedlać wolę określonej części mieszkańców, w tym przypadku 5%, tj. 50 osób na każdy 1000 uprawnionych mieszkańców. Zebranie takiej liczby podpisów, w przypadku klarownego i bezspornego uzasadnienia stanowić powinno zabezpieczenie przed z gruntu niezasadnym rozpoczynaniem procedury odwołania Sołtysa lub członka Rady

Sołectkiej. Odnosnie braku pewności mieszkańców, co do prawa do podpisania takiego wniosku, należy przyjąć założenie, że każdy z mieszkańców wie, czy jest zameldowany w miejscu zamieszkania i tylko w takim przypadku stosowny wniosek podpisze.

9. „§ 19 ust. 3.

zwykle w podobnych przypadkach wymaga się niezwłocznej reakcji władz (nie później niż 14 dni). Rozumiejąc, że niekiedy potrzeba więcej czasu na zwołanie Zebrania Wiejskiego proponuję zapisać jak niżej:

„(...) nie później niż 30 dni od dnia wpływu (...)”

Dwa miesiące to zdecydowanie za dużo czasu, w sytuacji gdy zaufanie do sołtysa zostaje poddane w wątpliwość lub występują inne okoliczności (określone w par. 19 ust. 1) implikujące konieczność zwołania Zebrania Wiejskiego w celu odwołania sołtysa. Zwracam także uwagę, że w hipotetycznej sytuacji skazania sołtysa prawomocnym wyrokiem i karą pozbawienia wolności, przez 2 miesiące nie będzie osoby pełniącej funkcję sołtysa w sołectwie.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnosnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego. Ponadto we wskazanych przez Mieszkańca przypadkach losowych, nic nie będzie stało na przeszkodzie w zwołaniu takiego zebrania w krótszym niż dwa miesiące terminie.

10. „§ 19 ust. 3 – można wskazać, iż głosowanie nad odwołaniem sołtysa powinno nastąpić niezwłocznie po złożeniu wniosku, lecz nie później niż 1 miesiąc od złożenia ww. wniosku.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnosnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego.

11. „§ 19 ust. 2 (korekta Zespołu na ust. 3) [...]

W mojej ocenie termin 2 miesięcy jest zdecydowanie zbyt długi. Proponuję termin wynoszący miesiąc. Jest to czas, który w zupełności wystarczy by przeprowadzić zebranie.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnosnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego.

12. „§ 19 ust. 3 Znając opieszałość gminy w jakichkolwiek formalnych decyzjach to zwykle będzie 2 miesiące, więc chciałbym żeby Zebranie Wiejskie było zwołane w ciągu 14 dni, a nie 2 miesiące.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnośnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego.

13. „§ 19 ust. 3. Proponuję wprowadzenie terminu pomiędzy 14 a 30 dni zamiast proponowanych 2 miesięcy. Uważam, że sprawy tej wagi należy rozwiązywać bez zbędnej zwłoki, zaś oczekiwanie dwa miesiące wydaje się być nieuzasadnionym i szkodliwym terminem.

Co więcej brak dolnego ograniczenia – sprawia to, że Burmistrz może zebrać spotkanie następnego dnia, w konsekwencji zainteresowani mieszkańcy mogą nie zdążyć otrzymać informacji o zebraniu.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnośnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego.

b) Sołectwo: **Zalasewo**

1. „§ 19 ust. 2 [...]

Powyższa zmiana w praktyce powoduje utrudnienie odwołania Sołtysa lub członków Rady Sołectkiej. O ile pozytywnie oceniam konieczność złożenia pisemnego wniosku wraz z uzasadnieniem, to już oczekiwanie, że podpisze się pod nim 1/20 Mieszkańców sołectwa, to wymóg bardzo wygórowany. W dodatku, mając na uwadze specyfikę naszych sołectw, tj. fakt, że wiele osób tutaj mieszka, ale nie są zameldowani, to dla wnioskodawców może okazać się trudne do ustalenia ile podpisów należy zebrać i kto może się pod wnioskiem podpisać.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że członkowie wybieralnych organów sołectwa zostają wybrani przez określoną liczbę uprawnionych mieszkańców. Możliwość złożenia wniosku o ich odwołania również powinno w jakiś sposób odzwierciedlać wolę określonej części mieszkańców, w tym przypadku 5%, tj. 50 osób na każdy 1000 uprawnionych mieszkańców. Zebranie takiej liczby podpisów, w przypadku klarownego i bezspornego uzasadnienia stanowić powinno zabezpieczenie przed z gruntu niezasadnym rozpoczynaniem procedury odwołania Sołtysa lub członka Rady Sołectkiej. Uznając jednak, że w przypadku Zalasewa, ilość ta znacząco rośnie, Zespół rekomenduje obniżenie progu liczby podpisów do 2%, tj. 1/50. Odnośnie braku pewności mieszkańców, co do prawa do podpisania takiego wniosku, należy przyjąć założenie, że każdy z mieszkańców wie, czy jest zameldowany w miejscu zamieszkania i tylko w takim przypadku stosowny wniosek podpisze.

2. „§ 19 ust. 2 (korekta Zespołu na ust. 3) [...]

W mojej ocenie termin 2 miesięcy jest zdecydowanie zbyt długi. Proponuję termin wynoszący miesiąc. Jest to czas, który w zupełności wystarczy by przeprowadzić zebranie.”

Rekomendacja: Należy zwrócić uwagę, że w obowiązującym Statucie nie wskazano w ogóle terminu zebrania, stąd zmiana w tym zakresie jest niezbędna dla zabezpieczenia prawa mieszkańców do odwołania wybieralnych członków organów sołectw. Odnośnie wskazanego terminu, analiza niezbędnych działań Burmistrza, prowadziła do wniosku, że termin 2 miesięcy będzie w tym przypadku terminem optymalnym i pozwoli na niezbędną weryfikację osób podpisanych na wniosku, a także przeprowadzenia praktykowanych w takim przypadku mediacji przy udziale zainteresowanych stron, które na przykład mogą doprowadzić do złożenia rezygnacji i całkowitego pominięcia konieczności zwołania takiego Zebrania Wiejskiego.

- c) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Rekomendacja ogólna: w wyniku ponownej analizy wniosku Prokuratora celem zachowania spójności Statutów, proponuje się zmianę treści w sposób następujący:

„§ 19

1. Sołtys oraz członkowie Rady Sołeckiej są bezpośrednio odpowiedzialni przed Zebraniem Wiejskim i mogą być przez ~~Mieszkańców~~ **Zebranie Wiejskie** odwołani przed upływem kadencji, jeżeli nie wykonują swych obowiązków, naruszają postanowienia Statutu, dopuścili się naruszenia przepisów prawa, bądź utracili zaufanie Mieszkańców.
2. Głosowanie nad odwołaniem Sołtysa lub członków Rady Sołeckiej może się odbyć jedynie na złożony w Urzędzie pisemny i umotywowany (zawierający uzasadnienie) wniosek Mieszkańców opatrzony podpisami przynajmniej 1/20 (dla Zalasewa **1/50**) Mieszkańców sołectwa uprawnionych do udziału w zebraniu, o którym mowa w § 23, według stanu na dzień złożenia wniosku.
3. Zebranie **Wiejskie**, którego przedmiotem jest odwołanie Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej **Burmistrz** zwołuje się na dzień przypadający nie później niż dwa miesiące od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w ust. 2.
4. Głosowanie nad odwołaniem winno być podjęte po wysłuchaniu zainteresowanego.
5. Głosowanie nad odwołaniem przeprowadza się w sposób tajny, a odwołanie Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej następuje w przypadku, gdy opowie się za nim ponad połowa Mieszkańców biorących udział w głosowaniu.
6. W przypadku odwołania bądź rezygnacji Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, Burmistrz zwołuje zebranie, o którym mowa w § 23, w celu dokonania wyboru nowego Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, na dzień przypadający nie później niż trzy miesiące po zaprzestaniu pełnienia funkcji przez dotychczasowego Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej.”

Zmiana 9.

Uchyla się w całości treść Rozdziału IV Statutu obejmującego §§ od 23 do 27 i nadaje mu nowe następujące brzmienie:

Rozdział IV ZASADY I TRYB WYBORU SOŁTYSY I RADY SOŁECKIEJ

§ 23

1. Wybory Sołtysa są dokonywane w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej ilości kandydatów zgłaszanych przez stałych mieszkańców Sołectwa – uczestników Zebrania Wiejskiego.
2. Sołtysem zostaje ten z kandydatów, który uzyska największą liczbę głosów.
3. W przypadku równej liczby głosów przeprowadza się ponowne głosowanie pomiędzy kandydatami, którzy otrzymali tą samą liczbę głosów. Sołtysem zostaje ten kandydat, który uzyskał najwyższą liczbę głosów.

§ 24

1. Wybory członków Rady Sołeckiej są dokonywane w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej ilości kandydatów zgłaszanych przez stałych mieszkańców Sołectwa – uczestników Zebrania Wiejskiego.
2. Przed przystąpieniem do głosowania Zebranie Wiejskie określa uchwałą dokładną liczbę członków Rady Sołeckiej, stosowanie do postanowień § 18 ust. 1.
3. Wybranymi zostają ci z kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów.
4. W przypadku równej liczby głosów przeprowadza się ponowne głosowanie pomiędzy kandydatami, którzy otrzymali tą samą liczbę głosów. Członkiem Rady Sołeckiej zostaje ten kandydat, który uzyskał najwyższą liczbę głosów.

§ 25 Wybory Sołtysa i Rady Sołeckiej przeprowadzane są w terminie i miejscu określonym przez Burmistrza w drodze zarządzenia. Termin ten nie może przypadać później niż sześć miesięcy po terminie ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą wyników wyborów do Rady Miejskiej.

ROZDZIAŁ IV ZASADY I TRYB WYBORÓW SOŁTYSY I CZŁONKÓW RADY SOŁECKIEJ

§ 23.

Zebranie, którego porządek obrad przewiduje wybór Sołtysa, bądź członków albo członka Rady Sołeckiej, zwane Zebraniem wyborczym, prowadzi Burmistrz lub osoba przez niego upoważniona, przy czym nie może nią być Sołtys ani członek Rady Sołeckiej, ani kandydaci do tych organów.

§ 24.

1. Wybory Sołtysa i członków Rady Sołeckiej przeprowadzane są na zebraniu wyborczym w terminie i miejscu określonym przez Burmistrza w drodze zarządzenia. Termin ten nie może przypadać później niż sześć miesięcy po terminie ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą wyników wyborów do Rady Miejskiej.
2. Porządek obrad Zebrania wyborczego zawiera między innymi prezentację kandydatów. Kandydaci nie mają obowiązku zabierać głosu osobiście.

§ 25.

1. Wybory Sołtysa są dokonywane w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.
2. Uprawnionymi do kandydowania na Sołtysa są wyłącznie osoby wpisane do spisu wyborców w Urzędzie z tytułu zamieszkania w Sołectwie.
3. Zgłoszenie kandydata na Sołtysa może nastąpić w trakcie Zebrania wyborczego, jeżeli kandydat bierze w nim udział osobiście lub w formie pisemnej w Urzędzie, jednak nie wcześniej niż na 7 dni kalendarzowych i nie później niż na 2 dni robocze przed głosowaniem. W przypadku zgłoszenia pisemnego, należy w nim wskazać imię i nazwisko oraz nr PESEL zarówno osoby zgłaszającej, jak i kandydata, oraz pisemną zgodę kandydata na kandydowanie na Sołtysa, a osoba zgłaszająca musi być również uprawniona do głosowania na zebraniu wyborczym.
4. Sołtysem zostaje ten z kandydatów, który uzyska więcej niż połowę ważnie oddanych głosów.
5. W przypadku, gdy w pierwszym głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyska wymaganej liczby głosów, przeprowadza się ponowne głosowanie (II tura) spośród dwóch kandydatów, którzy otrzymali najwyższą liczbę ważnie oddanych głosów.

§ 26

1. W celu przeprowadzenia wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, Zebranie Wiejskie powołuje komisję skrutacyjną składającą się z 3 do 7 osób.

2. Do zadań Komisji należy:

- a) rejestrowanie kandydatur na Sołtysa i członków Rady Sołeckiej;
- b) obliczanie głosów oddawanych na poszczególne kandydatury;
- c) czuwanie nad prawidłowym przebiegiem głosowania;
- d) ustalenie i podanie do wiadomości Zebrania Wiejskiego wyników głosowania i wyborów.

3. Komisja wybiera ze swego grona przewodniczącego.

4. Członkiem Komisji nie mogą zostać osoby, które kandydują na stanowisko Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, lub których małżonkowie, zstępni bądź wstępni oraz rodzeństwo są kandydatami na takie stanowiska.

5. Protesty w sprawie trybu i formy przeprowadzenia wyborów zainteresowany może składać do Rady Miejskiej w terminie siedmiu dni od ogłoszenia ich wyników. Rada Miejska rozstrzyga o proteście stosując odpowiednio przepisy §35 niniejszego Statutu.

§ 27

1. Kandydatury na stanowisko Sołtysa i członków Rady Sołeckiej może zgłosić każdy z uczestników Zebrania Wiejskiego.

2. Uprawnionymi do kandydowania są wyłącznie osoby wpisane do spisu wyborców w Urzędzie Miasta i Gminy w Swarzędzu z tytułu zamieszkania w Sołectwie.

6. W przypadku, gdy po pierwszym głosowaniu uprawnionych do udziału w drugim głosowaniu będzie więcej niż dwóch kandydatów, głosowania między tymi kandydatami powtarza się aż do wyłonienia dwóch osób do udziału w II turze głosowania. Jeżeli w powtórzonym głosowaniu, jeden z kandydatów uzyska więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, zostaje on wybrany na Sołtysa bez konieczności przeprowadzania kolejnego głosowania.

7. W przypadku, gdy na Sołtysa zgłoszona zostanie tylko jedna kandydatura, przeprowadza się głosowanie poprzez umieszczenie na karcie jej nazwiska oraz dwóch opcji głosowania: „TAK” oraz „NIE”, a kandydat zostaje wybrany w przypadku, gdy uzyska większą liczbę głosów na „TAK” niż na „NIE”.

§ 26.

1. Wybory członków Rady Sołeckiej są dokonywane w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

2. Zgłoszenia kandydatów na członków Rady Sołeckiej można dokonać w trybie określonym do zgłaszania kandydata na Sołtysa.

3. Przed przystąpieniem do wyborów członków Rady Sołeckiej, mieszkańcy uczestniczący w Zebraniu wyborczym, w głosowaniu określają dokładną liczbę członków Rady Sołeckiej, spośród propozycji zgłoszonych przez uczestników zebrania, stosowanie do postanowień § 18 ust. 1. Za wskazaną uznaje się tą, która uzyska największą liczbę głosów i wpisuje się ją do protokołu z zebrania wyborczego.

4. Po zamknięciu listy kandydatów, Mieszkańcy mogą jednorazowo powtórzyć głosowanie, o którym mowa w ust. 3 i zmienić liczbę wybieranych członków Rady Sołeckiej na daną kadencję.

5. Na karcie do głosowania umieszcza się kandydatów w kolejności alfabetycznej, a w głosowaniu za głos ważny uznaje się taki, w którym zaznaczono przynajmniej jednego kandydata i jednocześnie nie więcej kandydatów, niż liczba określona w trybie ust. 3 i 4.

6. Wybranymi na członków Rady Sołeckiej zostają ci z kandydatów, którzy uzyskali największą liczbę głosów.

7. W przypadku równej liczby głosów przeprowadza się ponowne głosowanie pomiędzy kandydatami, którzy otrzymali tą samą liczbę głosów. Członkiem Rady Sołeckiej zostaje ten kandydat, który uzyskał najwyższą liczbę głosów.

8. Ponownego głosowania nie przeprowadza się, jeżeli taka sama liczba głosów wystarcza do uznania kandydatów jako wybranych do Rady Sołeckiej.

	§ 27. 1. W celu przeprowadzenia wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, uczestnicy Zebrania wyborczego wybierają komisję skrutacyjną składającą się z 1 osoby na każde rozpoczęte 20 osób uczestniczących w Zebraniu, przy czym liczba ta nie może być mniejsza niż 3 i większa niż 7 osób. 2. Do zadań Komisji należy: 1) rejestrowanie kandydatur na Sołtysa i członków Rady Sołeckiej oraz przygotowanie kart do głosowania; 2) obliczanie głosów oddawanych na poszczególne kandydatury; 3) czuwanie nad prawidłowym przebiegiem głosowania; 4) ustalenie i podanie do wiadomości uczestników Zebrania wyborczego wyników głosowania i wyborów. 3. Komisja wybiera ze swego grona przewodniczącego. 4. Członkiem Komisji nie mogą zostać osoby, które kandydują na stanowisko Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej, lub których małżonkowie, zstępni bądź wstępni oraz rodzeństwo są kandydatami do tych organów. 5. Protesty w sprawie trybu i formy przeprowadzenia wyborów zainteresowany może składać do Rady Miejskiej w terminie siedmiu dni od ogłoszenia ich wyników. Rada Miejska rozpatruje odwołanie na swym najbliższym posiedzeniu, a jeśli jest to niemożliwe, na posiedzeniu następnym. Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej jest ostateczne.
--	---

a) Sołectwo: **Rabowice**

1. „Uchylenie treści dotychczasowego Rozdziału IV Statutu obejmującego § od 23 do 27 – brak zgody na propozycję zmiany. Działania umotywowane na ograniczenie uprawnień mieszkańców.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

2. „Sugeruję dodać punkt do statutu sołectwa § 27 ust. 3 o następującym brzmieniu:
Jeżeli któryś z członków Rady Sołeckiej przestanie być mieszkańcem sołectwa, lub z innego powodu nie mógł pełnić funkcji w Radzie Sołeckiej, powinno zostać zwołane zebrania wiejskiej w celu ponownego wyboru członków rady sołeckiej w terminie 30 dni.”

Rekomendacja: Mimo braku poddania pod konsultacje proponowanej zmiany, odnosząc się do niej, należy zwrócić uwagę, że w żadnym przypadku członek Rady Sołeckiej nie ma obowiązku informowania kogokolwiek o zmianie miejsca zamieszkania, czy też innych przesłanek do

ewentualnego odwołania. Stąd nałożenie takiego obowiązku, w tym przypadku na Organ Wykonawczy Gminy, nie byłoby zasadne. W takim przypadku, zdaniem Zespołu, Mieszkańcy, jeżeli będą posiadać potwierdzone informacje, powinni złożyć wniosek o odwołanie członka Rady Sołeckiej, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne. Ponadto treść jaką zaproponowano, nie powinna znajdować się w miejscu, w którym została wskazana. § 27 dotyczy zebrania wyborczego.

3. „§ 24 ust. 1. Proponuję pozostawić poprzedni termin – 3 miesiące. Uważam, że wydłużenie terminu do 6 miesięcy ponownie ogranicza prawa mieszkańców o decydowaniu, kto ma być sołtysiem. Przy takim zapisie – burmistrz uznaniowo może wydłużyć bądź skrócić kadencję sołtysa o bardzo długi okres.”

Rekomendacja: W aktualnym brzmieniu treści statutów w § 25, wybory sołtysów i członków rad sołeckich we wszystkich sołectwach muszą odbyć się w ciągu 6 miesięcy od ogłoszenia wyników wyborów do Rady Miejskiej. Uwaga bezzasadna.

4. „§ 23-27 Proponuję pozostawienie w stanie obecnym bez zmian.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę sposobu wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej poprzez jego wyłączenie z kompetencji Zebrania Wiejskiego jako organu uchwałodawczego Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

- b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 10.

§ 28 ust. 5 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

5. Umowy podpisywane w związku z czynnościami określonymi w ust. 3, a mogące spowodować powstanie zobowiązań finansowych Gminy wymagają dla swej ważności kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

5. Umowy podpisywane w związku z czynnościami określonymi w ust. 3, a mogące spowodować powstanie zobowiązań finansowych Gminy wymagają dla swej ważności podpisu Burmistrza.

- a) Sołectwo: **Rabowice**

„Zwiększenie uprawnień Burmistrza. Brak zgody.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę organu kompetentnego do sprawowania nadzoru i kontroli nad sprawami finansowymi Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

- b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

Zmiana 11.

§ 30 ust. 1 Statutu otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

1. Obsługę finansową Sołectwa zapewnia Urząd, a kontrolę gospodarki finansowej sprawuje Skarbnik Gminy.	1. Obsługę finansową Sołectwa zapewnia Urząd, a kontrolę gospodarki finansowej sprawuje Burmistrz.
---	--

a) Sołectwo: **Rabowice**

„Zwiększenie uprawnień Burmistrza. Brak zgody.”

Rekomendacja: W związku z wnioskiem Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań-Wilda o zmianę organu kompetentnego do sprawowania nadzoru i kontroli nad sprawami finansowymi Sołectwa, proponowane przez Mieszkańca pozostawienie przepisów bez zmiany nie jest zasadne.

b) Pozostałe sołectwa: **Braku uwag**

E. Uwagi nie dotyczące procedowanych zmian:

1. „dodanie punktu do statutu sołectwa o następującym brzmieniu:

Jeżeli którykolwiek z członków Rady Sołeckiej przestanie być mieszkańcem sołectwa lub zostanie skazany prawomocnym wyrokiem, należy zwołać niezwłocznie Zebranie Wiejskie w celu ponownego wyboru członków Rady Sołeckiej.”

Informacja zespołu:

Mimo braku poddania pod konsultacje proponowanej zmiany, odnosząc się do niej, należy zwrócić uwagę, że w żadnym przypadku członek Rady Sołeckiej nie ma obowiązku informowania kogokolwiek o zmianie miejsca zamieszkania, czy też informacji o skazaniu. Informacja o skazaniu nie jest również przekazywana Organowi Wykonawczemu Gminy. Stąd nałożenie takiego obowiązku, w tym przypadku na Organ Wykonawczy Gminy, nie byłoby zasadne. W takim przypadku, zdaniem Zespołu, Mieszkańcy, jeżeli będą posiadać potwierdzone informacje, powinni złożyć wniosek o odwołanie członka Rady Sołeckiej.

2. „Uważam, że w statucie powinny zostać dodane zapisy dot. uzupełniania składu rady sołeckiej w trakcie kadencji.”

Informacja zespołu:

Uzupełnienie składu Rady w trakcie kadencji zachodzi w przypadku odwołania bądź rezygnacji jej członka. Przepisy takie zawiera § 19 ust. 6 Statutu.

F. Uwaga ogólna Mieszkańców:

Mieszkańcy zwracali uwagę na, ich zdaniem, niewłaściwy tryb prowadzenia konsultacji, wskazując między innymi na krótki czas oraz niewłaściwe obwieszczenie o ich przeprowadzaniu.

Wyjaśnienie:

Konsultacje społeczne w zakresie zmiany statutów odbywały się również wcześniej, w przypadku konieczności wprowadzenia innych zmian w statutach, a tryb konsultacji jest zgodny z uchwałą nr

VIII/69/2015 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Swarzędz (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2015 r., poz. 2813) i dotychczas nie wzbudzał on kontrowersji.

Podpisali:

Przewodniczący zespołu:

Z-ca Przewodniczącego zespołu:

Członek zespołu:



